mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

ZUTIK!

Nº 218

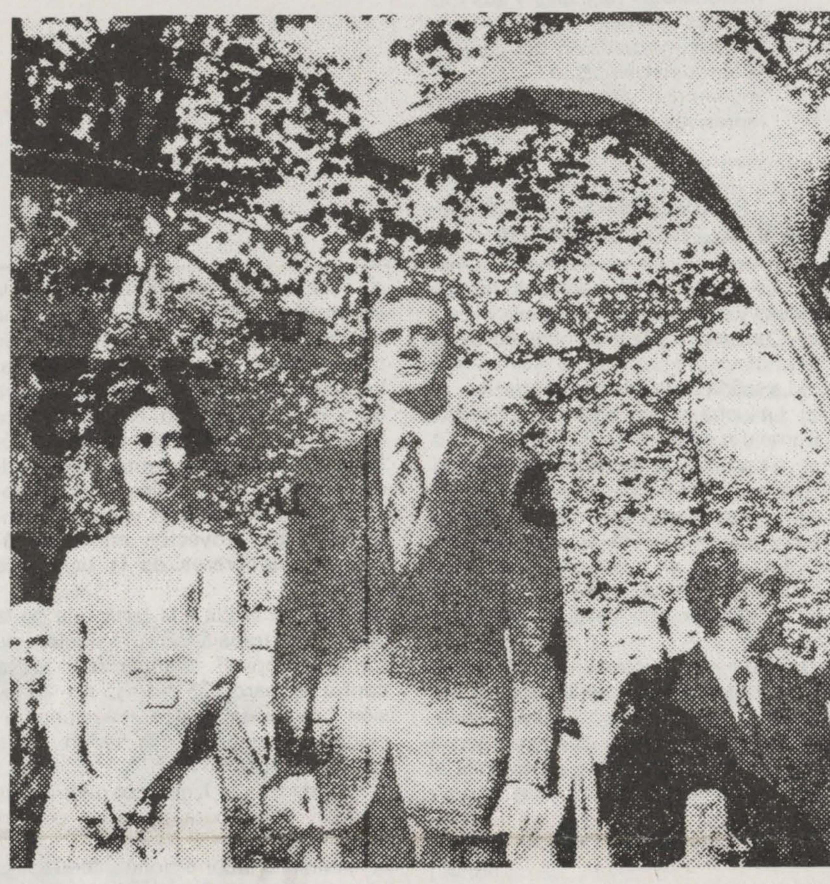
periódico semanal LKI 29 de Enero de 1981

Porque y Para que viene el Rey

Los próximos días 3, 4 y 5 de febrero, D. Juan Carlos y Dña Sofía visitarán Euskadi. Siguiendo la tradición visitarán Gernika. Todo está planificado para que ese viaje se pueda presentar como el sello definitivo del pacto de la Autonomía; para crear la imagen de que con las competencias y conciertos adquiridos, Euskadi ha recobrado la soberanía y que el pueblo vasco, en correspondencia, recibe y agasaja ahora al representante máximo del Estado central.

Pero ¿cómo hablar de una nación soberana si no puede decidir libremente sus relaciones con los demás pueblos?; ¿cómo hablar de una nación soberana si la Constitución central —rechazada en Euskadi— ha impuesto cuáles son, cuáles no y hasta dónde en cada caso, los derechos y competencias que se pueden ejercer autónomamente?; ¿cómo hablar de una nación soberana, cuando las fuerzas de seguridad del Estado central siguen ocupando nuestro pueblo, deteniendo y torturando a nuestra gente?; ¿cómo, en fin, hablar de una nación soberana cuando se ve obligada a aceptar una forma de Régimen, la Monarquía, impuesta por encima de toda voluntad popular?

Las fuerzas políticas que apoyan ese viaje y, al frente de ellas, el PNV, quieren que la soberanía de Euskadi se mantenga en el límite del régimen creado por la Reforma Política, en el límite del centralista "Estado de las Autonomías". La soberanía que el PNV está, hoy por hoy, dispuesta a exigir, tiene como condición que no se abra la crisis de la Reforma Política dirigida por UCD bajo la atenta mirada e influencia directa de los mandos militares y policiales provenientes del período franquista. Lo que el PNV teme es que si Euskadi va más allá de esos límites, se resquebraje la Constitución, se cuestione la Monarquía y, en definitiva, entre en crisis todo el sistema político y social vigente. El PNV tiene razón al temer por ello: el PNV representa unos intereses concretos, para los cuales el orden social capitalista está por encima de la soberanía de Euskadi. Por eso dirige hoy la patraña, el engaño, de que se acepte el viaje del Rey como la firma de la soberanía de Euskadi.



Datorren Otsailak 3, 4 eta 5-ean Juan Carlos eta Sofia bisita bat egitera etorriko dira Euskadira. Eta honelako kasuetan derrigorrezkoa izaten denez, Gernikara joango dira.

Dena planifikatuta dago bidai honen bidez Autonomi Paktuari azken sinadura emateko. Euskal Gobernuak hartu dituen konpetentzi eta kontzertuen bitartez, Euskadiren burujabetasun eta subiranotasuna bereskuratu ditugula sinis erazi nahi digute. Eta hori ospatzeko Estadu Zentraleko ordezkaririk nagusienari agur beroa eman behar dio Euskal Herriak.

Baina nola hitz egin daiteke subirutasunaz, beste herriekin izan nahi ditugun harremanak libreki erabaki ezin ditzakegun bitartean?. Eta Euskadiren eskubide eta konpetentziak mugatzen dituen Euskadik ez onarturiko Konstituzio zentralista mantentzen den bitartean?. Eta Estaduko indar errepresiboak detentzioak, torturak eta abar egiten dituzten bitartean?. Eta Monarkia, guk ezer erabaki gabe, inposatzen diguten bitartean?.

Erregearen bidaia apoiatzen duten indar politikoek Euskadiren subirutasuna Erreforma Politikaren mugen barruan manten dadila nahi dute eta, baite ere, hemen arazo guztiak konpondurik daudela - edo konpontzeko bidean - azaldu nahi dute.

Honen kontra, gure erreibindikapenak planteiatzea inoiz baino garrantzitsuagoa dugu.

El viaje real es además, un nuevo intento de crear en los demás pueblos del Estado español la imagen de que "los vascos ya tienen todo lo que quieren; ya no hay opresión centralista sobre el pueblo vasco". Significativamente, dentro de poco va a tratarse en el Parlamento central la regulación de los "estados de Excepción, de Sitio..."; podemos apostar desde ahora que la Ley que se vote irá en el mismo sentido de la Ley de Seguridad Ciudadana: a reforzar los instrumentos de represión contra los trabajadores y los pueblos de todo el Estado y, en primer lugar, contra Euskadi. El viaje del Monarca y su familia, la posibilidad de que los medios de comunicación presenten los "cordiales recibimientos", "efusivos saludos" y "muestras de agradecimiento" de fuerzas políticas como el PNV (y si se articula —¡algo prepararán entre todos!— un recibimiento popular, mejor que mejor), todo eso trata de debilitar la solidaridad que los trabajadores y el pueblo de Euskadi necesitamos de los demás pueblos del Estado para responder a la represión y el centralismo.

Por eso y para eso vienen el Rey y la Reina.

El reto es importante. Pasar por alto, dejar de lado el problema, sería un error que hoy no se debe cometer. Como señala el manifiesto de los Concejales de LKI hecho en ocación de esta visita, "hay que redoblar la campaña por la amnistía, por las libertades, por la salida de las FOP, Por la autodeterminación, por la República Vasca, como alternativa a todo lo que representa la presencia de los Reyes en nuestro pueblo". El Comité Ejecutivo de L.K.I. llama a todos sus militantes y simpatizantes, a tomar cuantas iniciativas permitan expresar el máximo rechazo a esta nueva humillación, a esta nueva ofensa a la soberanía de nuestro pueblo: desde mociones en los Ayuntamientos, Diputaciones, Parlamento, hasta acuerdos unitarios de movilización.

Con el Salvador

Las manifestaciones celebradas en Bilbao el día 22 y en San Sebastian el día 25, en solidaridad con la lucha del pueblo salvadoreño y contra la intervención militar de los EE.UU., deben marcar el inicio de una amplia campaña de toda la izquierda, todos los trabajadores y todo el pueblo vasco.

En ese sentido queremos hacer un llamamiento a todos nuestros lectores, simpatizantes y militantes, para que redoblen su actividad solidaria. Las tareas más importantes en estos momentos son:

— **Constitución de** Comités de Solidaridad **en cuantos sitios sea posible, desde una empresa o un instituto, hasta un barrio y un pueblo. Las unidades de acción entre partidos, sindicatos, AA.VV., etc. puede ser una buena base para lanzar dichos Comités, integrando en ellos a cuantos deseen trabajar en la puesta en pie de la solidaridad. Es importante que en cuanto se constituyan, tomen contacto con el Comité de Solidaridad central de cada provincia, para recibir información, etc. Si no se tiene la forma de contacto, puede lograrse llamando a las sedes de LKI, o de los demás partidos de izquierda.**

— **Promover una campaña de** mociones de solidaridad **en secciones sindicales, asambleas de empresa, organismos de todo tipo. Cobra también gran importancia la aprobación de mociones en Ayuntamientos y otras instituciones.**

— **Desarrollar una** campaña permanente de información **sobre la marcha de la revolución salvadoreña. Se puede tener información diariamente, llamado a los locales de LKI. Hacer murales en fábricas, universidades, institutos, barrios, etc, con dicha información puede ser una forma muy útil de solidaridad.**

— **Recoger** material sanitario, ropa, botas, etc., **que como el propio FDR señala, les es hoy muy necesario. Entregar ese material a los Comités de Solidaridad, o depositarlo en las sedes de LKI para que lo pasemos.**

— Apoyo económico, **enviandolo a la Cuenta Corriente 07-072775-0 c/Alcalá 45, Madrid.**

Calvo Sotelo vino a reforzar la presencia central

Los pasados días 21 y 22 de Diciembre., Calvo Sotelo,. Ministro de Economía y Enrique Bayón, Ministro de Industria, acompañados de un amplio séquito, estuvieron en Vitoria y Bilbao.

Parece que en la "histórica" reunión que mantuvieron a finales del pasado año Suarez y Garaicoechea en Vitoria, reunión en la que se ultimaron los acuerdos sobre el Concierto y la policía autónoma, también acordaron que los ministros y otros personajes del poder central visitaran cada una o dos semanas la Comunidad Autónoma Vasca. Desde entonces han venido, Martín Villa, Rosón, Calvo Sotelo, Bayón, el Fiscal General del Reino, etc.

Toda esta gente no viene a resolver ningún problema de los que tenemos planteados en Euskadi. Sus objetivos no son otros que: reforzar la presencia central en Euskadi y dar ánimos a la arrinconada UCD vasca. Parece, por lo visto, que se considera pequeña la presencia central de los Gobernadores civiles, del Supergobernador 'Oreja y de todos los cuerpos de Policía y Guardia Civil.

Cuanto hemos dicho no es demagogia. Basta solo echar una mirada a los resultados del viaje de Calvo Sotelo. El mismo dijo al irse, que lo mas destacado de su viaje era "que deben proseguirse las reuniones de trabajo entre el Gobierno central y el autónomo".

Sin embargo, tanto Calvo Sotelo como Bayón, sí hicieron tres "Avisos = amenazas" que merece la pena que reseñemos: primero, que la reestructuración de la siderurgía integral ha de hacerse con el criterio básico del mantenimiento en manos privadas de AHV, habiendo llegado, además, a la conclusión de que sólamente a través de una reducción de los costes salariales, financieros y de producción, puede la siderurgía del Estado competir en los mercados internacionales.

Lo anterior es una clara alusión frente a voces que se pueden levantar por parte de los sindicatos mayoritarios a favor de la nacionalización de AHV, en base a las enormes resistencias que están planteando los bancos para renegociar la financiación de 16.000 millones de créditos concedidos y para participar en una nueva financiación de otros 30.000 millones.

El segundo "aviso = amenaza" va dirigido también a las centrales CCOO y UGT que negocian el plan de reestructuración de la siderurgía integral y que, hasta ahora, se han negado a aceptar el incremento de un 14% repartido en los años 81, 82 y 83 que ha propuesto, como última oferta, el Gobierno. El Vicepresidente Calvo Sotelo dijo, sobre este tema: "naturalmente, si se rompieran las negociaciones, no se podría dejar que la crisis acabara con AHV y habría que acudir a otras fórmulas". Y nosotros continuamos, por ejemplo, la imposición de la reestructuración por decreto.

Y el tercer aviso, por último, es un mazazo para cualquier falsa esperanza de que este Gobierno vaya a resolver la crisis. "No se producirá ningún cambio radical del período de crisis actual por un plazo de tres años". "El paro no será atajado antes del 82, si bien este año crecerá menos que el anterior". El Gobierno Vasco, aún usando palabras muy comedidas, ha dejado ver que la visita no ha sido positiva. Yo creo que ha sido negativa porque no ha habido un solo avance en los problemas planteados y sin embargo, sí una negativa concreta.

La Administración Central se ha negado a poner a disposición del Gobierno Vasco una cantidad de crédito oficial de 2.000 millones de ptas., con destino a las pequeñas y medianas empresas.

Por otro lado, a dos temas tradicionales que pesan mucho en la economía vasca y cuya solución podría aliviar un poco los graves problemas financieros que atenazan a la mayoría de las empresas, no se le ha dado ninguna solución.

El primero de ellos es la reformulación del sistema actual de financiación de bienes de equipo, potenciando la figura del crédito al comprador; el segundo, la agilización del cobro de las desgravaciones fiscales a la exportación (actualmente, en Euskadi ascienden a 12.000 millones), a través, por ejemplo de la deducción de estas cantidades de las cuotas a pagar por el impuesto de tráfico de empresas y, quizás, del impuesto de lujo.

La primera medida permitiría aumentar las ventas en el área de los bienes de equipo, ventas que, si la financiación ha de correr de cuenta de las empresas fabricantes, como, fundamentalmente ocurre hasta ahora, serán muy difíciles de incrementar.

La segunda medida actuará favoreciendo la tesorería maltrecha de muchas empresas exportadoras de nuestro pais.

I. Peña

Cuarto Congreso PCE (II)

LA CUESTION NACIONAL

1. ENFOQUE

PCE/EPK

La libertad nacional solo es posible con "la transformación democrática del Estado". La autonomía es un paso parcial hacia el derecho de autoterminación ("principio irrenunciable")

Euskadi es "un punto débil de la democracia", como producto de una transición administrada por la derecha, un movimiento nacional hegemonizado por la burguesía, un debilitamiento de las vías democráticas y de participación política y electoral, y una estrategia violenta de ETA.

Euskadi, marco específico de la lucha de clases que la clase obrera debe asumir para lograr la hegemonía

LKI

La libertad nacional sólo es posible con la autodeterminación, es decir con el reconocimiento del derecho a la separación. Este derecho es dificilmente conquistable bajo el Estado burgués, siendo parte de la lucha por el socialismo. Un Estatuto que hubiera reconocido este derecho hubiera sido un paso parcial. El Estatuto pactado es un obstáculo central.

A pesar de la hegemonía del nacionalismo burgués Euskadi "es un punto débil de la Reforma" y un punto fuerte en la lucha por la democracia, por su resistencia a los proyectos políticos y sociales del gran capital (centralismo, recortes a las libertades, crisis económica...) Sin embargo las direcciones nacionalistas radicales animan actitudes aventureras que pueden generar procesos de aislamiento y frustración.

Coincidencia en la consideración de Euskadi como marco específico no independiente de la lucha de clases

2. ESTATUTO

PCE/EPK

El Estatuto es una conquista histórica, aunque tiene un sello conservador.

La Constitución y el Estatuto sitúan a España "muy cerca de un estado federal".

LKI

El Estatuto es reflejo de los límites de la Reforma. Su dependencia de la Constitución y sus contenidos (Navarra marginada, persistencia de las FOP, no le configuran como un Estatuto federal. El pacto entre PNV-UCD que materializa el Estatuto —no sin contradicciones— refleja los intereses de clase a los que responde el Estatuto.

3. NAVARRA

PCE/EPK

Las actitudes de las fuerzas antidemocráticas (sólo se menciona la actividad terrorista) facilitan el enfrentamiento visceral que hace imposible el deseable pronunciamiento democrático de los navarros. Puede convertirse "en un problema de Estado". Hay que lograr una Euskadi con Navarra, pronunciada democráticamente. Es necesario un acuerdo (¿condición?) de todas las fuerzas.

Hoy la línea más adecuada es la defensa del Referéndum

LKI

El obstáculo central de Navarra es la derecha caciquil y la posición antinacional del PSOE. La actividad militar ha ayudado a la recomposición de las fuerzas de la derecha. Hoy hay que reivindicar el referendum positivo ante la política de hechos consumados (Amejoramiento, deterioro de la situación...)

El Parlamento Foral no puede negar a los navarros el derecho a pronunciarse en un contexto de una Navarra dividida y cada vez más hegemonizada por la derecha. Se le emplaza al PCE a formar parte del frente antisegregacionista que está a favor de la línea de Referendum (EE, LAIA, LKI)

4. EL BALANCE "POSITIVO" DEL PCE/EPK

PCE/EPK

a) Corrección de la línea de aunar fuerzas nacionales de cara a la reivindicación de un Estatuto, ligado a la conquista de la democracia en España, mantenida desde antes de la Transición

b) Haber hecho aceptar a otras fuerzas un Estatuto en el marco de la Constitución, "así como la solución a los problemas de Navarra y Orden Público que en él se contempla.

c) Haber abierto "la brecha en la lucha contra el terrorismo" rompiendo viejas inercias, nos ha situado" a la altura de una visión histórica revolucionaria"

d) Fidelidad al objetivo fundacional del PCE: fundir el movimiento obrero y la lucha por la liberación nacional.

LKI

a) Línea de unidad de la izquierda obrera y el nacionalismo radical, buscando no dar el protagonismo el PNV. Con éste sólo acuerdos puntuales antes de la transición.

b) Sin comentarios.

c) Luchar contra el "antiterrorismo" y sobre todo contra la represión nos ha permitido situarnos en la problemática real del Pueblo Vasco, manteniendo la línea tradicional del leninismo ante estas cuestiones,. no confundiéndonos en el campo del enemigo de clase.

d) Esa fusión requiere comprender el movimiento nacional, combatir el chovinismo en el interior de la clase, darle protagonismo político, convertirle en líder del movimiento nacional, sin caer en el nacionalismo.

5. EL BALANCE "NEGATIVO" DEL PCE/EPK

PCE/EPK

Tras constatar factores **objetivos** que dificultaban la penetración de la política del PCE en la sociedad vasca (clandestinidad, anticomunismo, tradición del movimiento obrero, la composición en parte inmigrante de la clase obrera...), se señalan los siguientes errores:

a) escasa acción ideológica para demostrar cómo el independentismo es una opción contraria a la afirmación nacional vasca. Esa escasa acción ideológica ha alimentado la acción terrorista por la independencia.

b) Subveloración de la aspiración de la vieja ETA nacida en el 68 de hegemonizar el movimiento nacional. El acercamiento a ETA en aquella época debió haber sido más crítico.

c) En el inicio del período de transición se debía haber dado más peso a una línea de organización y movilización del movimiento.

d) La desconexión respecto a sectores importantes de la sociedad vasca crearon un espejismo respecto a la real situación vasca:

- infravaloración de las corrientes nacionalistas radicales y sus mutaciones internas
- la desconsideración del derecho de autodeterminación.
- ingenuidad ante las ilegalidades represivas.

LKI

Los errores del PCE/EPK no son de apreciación de la situación sino de estratgegia política. Valorando positivamente la autocrítica realizada, la ampliaríamos a:

1. Política de subordinación práctica a la burguesía tanto oligárguica (pactos, consenso, constitución, antiterrorismo...) como nacionalista (Estatuto, salidas pactadas a la crisis, adaptación a las instituciones burguesas ...)

2. Bloqueamiento consciente del movimiento que buscaba erradicar la herencia franquista y el centralismo, llevando el desánimo y la parálisis al movimiento obrero, e impidiéndole asumir una función si no dirigente al menos decisiva en la lucha por la emancipación nacional entre otras.

3. Incomprensión total de la realidad de Euskadi y representación mimética de los intereses del PC de España. Ello ha llevado al movimiento obrero a un callejón de difícil salida.

6. PROBLEMAS FUNDAMENTALES DE EUSKADI

PCE/EPK

a) La consolidación de unas instituciones y una vida democrática.

b) Consecución real de los poderes del Estatuto

c) La salida de la crisis económica

d) La lucha por la convivencia pacífica frente a la agresión terrorista.

e) La unidad de la izquierda para presionar al PNV hacia una salida progresista, frente a las tentaciones de éste de un acuerdo con la derecha estatal.

f) La unidad de la izquierda para limitar y cortar el avance de "la respuesta extraparlamentaria de la violencia terrorista".

g) Defender la legalización de todos los partidos, establecer la policía autónoma, erradicar la tortura, esclarecer las estructuras que protegen a la derecha, medidas de gracia tras el cese de las acciones terroristas.

LKI

a) El avance en la lucha por la soberanía de Euskadi, lo que supone superar los límites estatutarios. Se trata también de ayudar al sector mayoritario, que apoyó al Estatuto para que vaya rompiendo en la práctica las ilusiones infundadas que se creó. En el conflicto entre centralismo y administración autonómica nunca apoyaremos a aquél, a la vez que combatimos los proyectos antidemocráticos y antiobreros de la burguesía vasca.

b) Por una salida a la crisis que no la paguen los trabajadores, ni siquiera de forma (utópica) compartida: lucha contra el paro, 35 horas, no admisión de expedientes, nacionalizaciones de sectores claves en crisis con control obrero...

c) Unidad de la Izquierda para dirigir Euskadi y no para negociar con el PNV.

d) Amnistía incondicional, libertades, que se vayan del Estado, no apoyo a la Policía Autónoma

7. ETA

PCE/EPK

Ni la menor voluntad de concesión a ETA, ya que de lo contrario se pondría en peligro la propia existencia de la izquierda como alternativa. "Hay una radical incompatibilidad entre las consecuencias desestabilizadoras del terrorismo y las exigencias de la acción política de masas que corresponden en una democracia a la clase trabajadora". Otras razones para ese rechazo: defensa de derechos humanos, respecto a la "voluntad popular mayoritaria", inhibe la participación popular, es antinacional y antiobrero, y sirve a los intereses del gran capital. Hay que desarrollar una confrontación permanente contra el terrorismo y los que lo sostienen siendo necesaria la movilización de masas.

Sin embargo la Ley de Seguridad Ciudadana actual ha demostrado en la práctica que conculca las libertades. Proponen un cambio por una normativa que respete la Constitución y en caso contrario el Grupo Comunista se desvincula de la misma.

LKI

La izquierda debe distinguir entre el campo de los oprimidos y de los opresores. En el primer campo corresponde el debate político y, en el segundo, la acción de masas. Lo contrario lleva a colaborar con la represión y a esconder el hecho de que la amenaza real a las libertades procede de la UCD y su negativa a depurar el Estado, mientras se siguen votando leyes antidemocráticas. El PSOE y el PCE han colaborado en ello de forma profunda. Nuestra crítica a ETA parte de tres criterios previos: la lucha contra la opresión nacional, la oposición total a la defensa del Estado capitalista "freente al terrorismo" y el rechazo del pacifismo. Nuestra crítica a ETA se basa en que: ese enfrentamiento armado no se corresponde con la situación del movimiento ni a la preparación del mismo contra la represión, lo que ha contribuído a la pérdida de protagonismo de la clase obrera. Al introducir el confusionismo ayuda al reformismo obrerc en la desmovilización. Obstaculiza la solidaridad de los pueblos. El activismo militar no prepara la violencia revolucionaria de masas.

Se propone al PC un pronunciamiento negativo del Parlamento Vasco respecto a la Ley de Seguridad y su derogación

8. EL PCE/EPK

PCE/EPK

La estrategia se elabora en Euskadi y en función de los intereses de este marco específico de lucha política, poseyendo, sin embargo, una visión de Estado e interviniendo en él. El EPK tendrá "soberanía en la elaboración y aplicación de su política nacional"; "participando en la elaboración de la línea del PC de España, así como en sus órganos dirigentes" (opción federal).

LKI

El problema de los partidos obreros no es tanto la estructura como la línea que se adopta. Una línea de defensa incondicional de los derechos nacionales en todo el estado, es un capital decisivo para un partido y un compromiso para responder a procesos revolucionarios diferenciados. La estructura debe ser apta a este doble nivel de respuestas políticas. Lo que no se puede es convertir el debate de estructura en el arma de implícita contestación a la línea desarrollada centralmente. El debate político ha de ser franco.



Euskara zapaltzailea

Ez dut inoiz entzun, lanpostu bat eskaintzean halako edo bestelako irakasketa, titulu edo jakintza eskatzen direnean, hori diskriminatzailea dela esan denik. Baina hara non, duela urtebete inguru edo, horrelakorik entzuten dudan, eta zer eta gainera edonork lana aurkitzeko duen eskubidearen kontra joatea zela esanez. Errenteriako udalak Beraungo haurtzaindegiaren zuzendaritzarako emakume euskaldun bat eskatzean izan zen hau. Eta salaketa, Eusko Kontseilu Nagusiko Kontseilaritza batetik zetorren, hain zuzen ere, PSOEk bere eskutan zuen batetik. Ez nago ziur hura izan ote zen gai honi buruz sorturiko lehen polemika; agian ez; baina dudarik gabe, zetorren tokitik zetorrelako geratu zitzaidan betirako buruan.

Geroztik, PSOEk orduan azalduriko argumentu berberak, gobernadore zibilen ahotan entzun ditugu. Azkenaldi honetan Nafarroa eta Gipuzkoenetan, Lesaka eta Andoaingo udalen erabakiei kontra eginez.

Mila arrazoi plazara daiteke gobernadoreei kontra egiteko: errepublika garaiko estatutuetan honi buruz esaten zenetik hasi (hor daude dokumentuak), eta euskara gaixoaren salbatu beharra aipatzeraino. Guztiak lirateke baliagarriak, eta kontutan hartzekoak, baina errepublika garaia zoritxarrez urruti dagoenez gero, eta euskara salbatu beharra praktikan erakusten delako, pentsa dezagun besterik gabe ea zer egin behar duen Andoaingo liburuzain erdaldunak euskal liburuen artean, horrelakoak ere esistitzen bait dira, kopuru handiegian ez bada ere.

Berriro ere joango dira liburu euskaldunak Chicago edo Oxfordeko liburutegietara, hemen baino apreziatiuagoak izango bait dira.

Lesakara hurbilduz berriz, zer egin behar du ehuneko larogeita bost biztanle euskaldun dituen herriko funtzionariak? pentsa une batez horri buruz eta surrealismoaren gailurrik gailenenera iritsi zindezteke.

Baina herri honetan sortu zuen norbaitek edo zerbaitek errudun izatearen konplexua. Eta hara non, zapaldu izatetik ateratzen ere hasi gabe, zapaltzaile sentitzen hasi garen. Ezkerreko zenbait jende harrapatu du gaitz honek, eta horrela, izaki orori sor zaion lanerako eskubidea aipatuz —eta hori sakratua da dudarik gabe, baina jakin egin behar noiz eta nolakoak ere neurtzen— beste eskubide batzuk kankatartetik pasa, hala nola ez izakiak bakarrik, baita herri batek ere, bere kulturarekiko duena.

Espero dut geroz eta gutxiago izango direla, ezkertiarren artean noski, horrelako arrazoiak erabiltzera ausartuko direnak, horiek berberak gobernadoreen ahotan entzutearen lotsagatik besterik ez bada ere. Beraz, beude funtzionari euskaldunak Andoainen eta Lesakan, Amorebietan eta Errenterian. Horrezaz gain egin behar dena zera da, herri honetako biztanle den guztiak euskara ikasteko duen eskubidea erreibindikatu, eta horretarako eskatu noski. Hor ez zaizkigu bat etorriko ez gobernadoreak, ezta Gipuzkoako gobernadorearen erabakia onartzezinezkotzat jo duen Garaikoetxea jauna, ezta ere Euskaltzaindiaren aldeko BAI EUSKARARI kanpainari milioiak eman zizkion ADEGUI ere. Horretxegatik, hori da ezkerrak eskatu behar duena, gobernadoreekin —eta PSOErekin— parekatzen duen konplexu txepel horiek alde batera utziz.

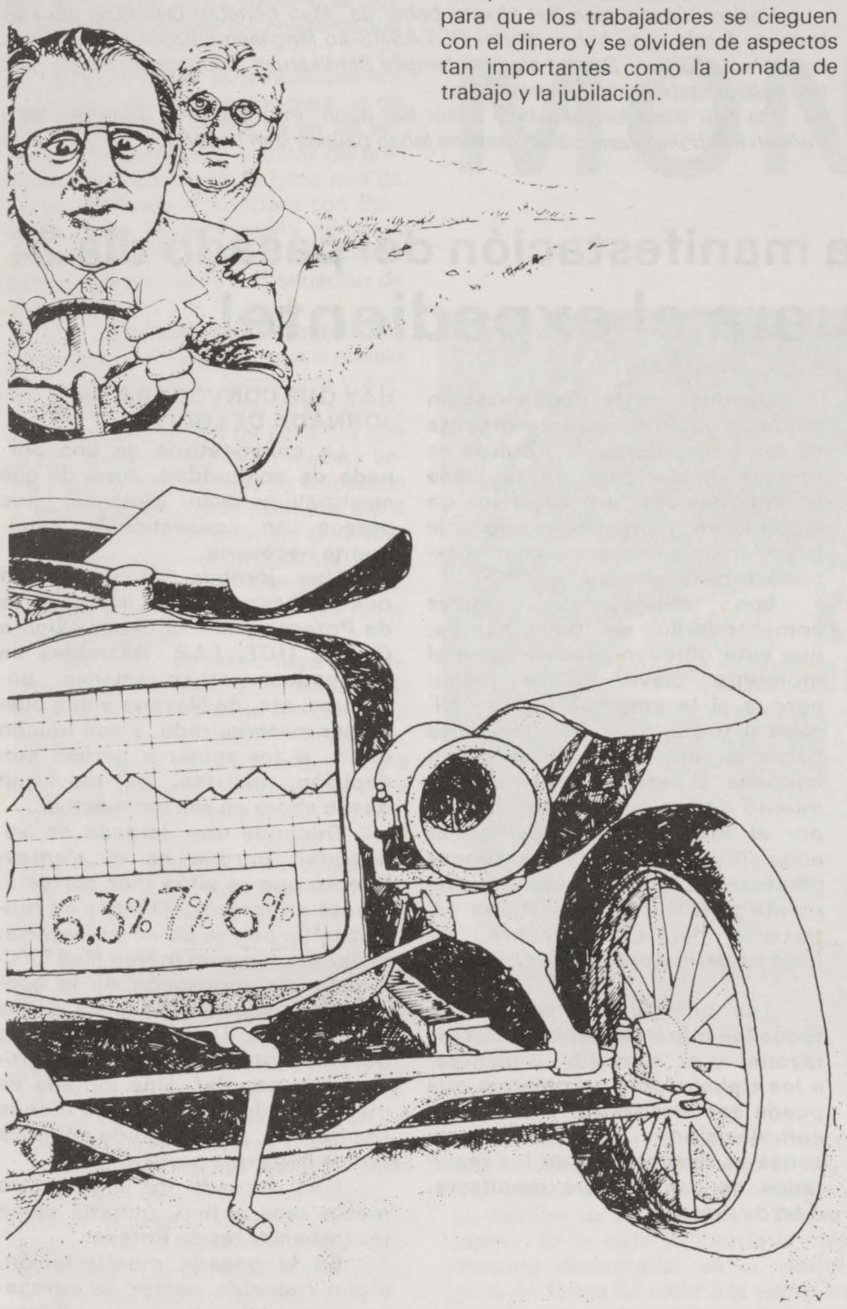
Zabarzigar

Mevosa-Vitoria

Las espadas se mantienen en alto

Poco se ha avanzado, después de la última oferta de la empresa el viernes, día 23. La empresa ha variado su oferta última, ofreciendo un 14% porcentual y 2.000 ptas más (2%) lineales..

Este 2% sería lo que la empresa daría en contrapartida por no iniciar la nueva valoración este año 81, con carácter retroactivo desde el 1 de Enero.



Esta oferta, puede ser considerada como tentadora, pero no deja de ser engañosa. En principio, se aleja de la petición de linealidad total, que se pide en nuestra plataforma de convenio (13.000,- Ptas lineales); en segundo lugar, la empresa logra poner condiciones e introducir un factor que, en principio, se le negó: la nueva valoración de puestos de trabajo. Por último, es lo suficiente tentadora como para que los trabajadores se cieguen con el dinero y se olviden de aspectos tan importantes como la jornada de trabajo y la jubilación.

A pesar de la asamblea del viernes, 23, después de la última oferta patronal, donde se siguió ratificando las primitivas peticiones de 13.000 Ptas. lineales y 1.880 horas de presencia, además de la huelga de los sábados 24 y 31, hay un factor que juega en contra de los trabajadores y es la poca decisión de lucha que mantiene la mayoría del Comité de Empresa, dominado por CC.OO., fracción PC.

Desde la asamblea del miércoles, día 21, se perfilaron dos líneas. Una potencia por CC.OO., donde todo el peso se le daba al poder negociador del Cte, supeditando o, mejor desechando la lucha. Y, otra, potenciada por U.G.T., donde poníamos el principal peso en la lucha y en elevar el nivel de confianza de los trabajadores en base a esa línea.

Dado nuestro carácter minoritario en el Cté., nuestra línea ha estado basada en la fuerza de la asamblea y aparecer ante los trabajadores como consecuentes con las peticiones ratificadas en la asamblea y honestos con las decisiones de nuestra sección sindical y de todos los trabajadores que se manifiestan en las asambleas.

Esta línea ha sido utilizada por CC.OO. para presentarnos como antiunitarios y querer llevar a los trabajadores a un callejón sin salida. Argumentos, ambos, que tienen audiencia en el sector más retrasado de los trabajadores y recogido por el sector más propatronal de la fábrica, para descalificarnos y, a su vez, incidir más en la división de los trabajadores.

Todo esto hace que la situación se pueda calificar de tensión, de mantener las espadas en alto hasta la próxima reunión, pero donde el peso de la espada, es decir, la poca decisión para luchar de CC.OO. pueda vencer al brazo de los trabajadores, desarmado después de estos años atrás de "pactos de la Moncloa", AMI pactos y más consensos.

Por todo esto, los miembros de U.G.T. mantendremos esta línea de resistencia que hemos mantenido hasta ahora, como la mejor forma de armar y preparar a los trabajadores frente al convenio y a próximos ataques que la patronal está dispuesta a meternos.

Iñaki Martin

(miembro de U.G.T. de MEVOSA, del Cte. de Empresa y militante de LKI)



Siderurgia Integral

Ante el paro de 48 horas, Un apoyo crítico

Somos conscientes de que el enfoque dado por CCOO y UGT a las reestructuraciones lleva a los trabajadores al callejón sin salida de tener que aceptar de que son ellos los que tienen la culpa de la existencia de la crisis.

*Pero por muy conscientes que seamos de ello, hoy **el hecho** es que esa alternativa, la de CCOO y UGT, es en la que confian miles y miles de trabajadores del sector. Esto no va a cambiar de la noche a la mañana sino por la propia experiencia que los trabajadores de la Siderurgía Integral de su propio, proceso estraigan.*

*La postura consecuente con esta conclusión no es boicotear con "posiciones de izquierda" las convocatorias de paro, sin **ver como los trabajadores que estamos en contra de lo que se esta planteando en la mesa de negociaciones** podemos, desde el mismo paro, influir en la conciencia de los compañeros y mejorar asi el espíritu crítico de todo el mundo.*

Es indudable que estas convocatorias de paro radicalizan la cuestión de la Siderurgía Integral. Esta claro que cuando CCOO y UGT llaman a parar quiere decir que lo que la Administración y la Patronal estan ofreciendo es muy malo.

Por tanto debemos hacer comprender a todos los trabajadores que su huelga no va a ser desde ningun punto de vista inútil y que el mismo hecho de salir a la huelga les da derecho a exigir a las Centrales Sindicales a que adopten una postura mas radical en la defensa de sus intereses.

Entonces no cabra la escusa de que "tenemos lo que nos merecemos". Seran los trabajadores en su nomina o con una jubilación a los 60 años que no lo es tan y con el aumento de la productividad,... los que diran quien tenía la razón.

Mientras tanto la única posibilidad de criticar con toda la razón del mundo, es desde una posición combativa y no esquirola.

La razón fundamental de nuestro desacuerdo con las posiciones de las direcciones de CCOO y UGT viene ya desde el mismo planteamiento de la negociación.

Los trabajadores van a salir perdiendo. Hay que decirlo claramente. Por qué?. Porque las direcciones de UGT y CCOO han aceptado el punto de vista de la Administración y del Capital que es sanear las finanzas en base, única y exclusivamente, a la reducción de los costes de producción, ya que esto es lo que significa la reducción de los puestos de trabajo, reducción de nómina y perdida del poder adquisitivo de los salarios y mantenimiento de la empresa pública Altos Hornos de Vizcaya (AHV) a base de fondos públicos.

Las Centrales Sindicales aceptando este punto de partida inicial lo único que pueden discutir es si lo que perderemos es mas o menos, es cien o algo menos, noventa y tantos.

Esto no es un plan de reestructuración sino un vulgar SANEAMIENTO FINANCIERO y claro esta, a costa de empobrecer aun mas a los trabajadores.

Y si ya de entrada en el plan de saneamiento perdemos 5.300 puestos de trabajo y la mitad del poder adquisitivo de nuestros salarios en tres años (suponiendo una media de inflacción anual del 15,5%), ¿Qué perderemos cuando de verdad entren a reestructurar el sector?

En la situación económica mundial que atravesamos, reestructuración industrial significa para los capitalistas, destruir su propia capacidad productiva.

Por esta razón los trabajadores nos debemos de enfrentar a sus planes con una única alternativa de resistencia radical. Y es precisamente esto lo que no vemos por ninguna parte en la actitud de los dirigentes de UGT y CCOO.

Porque lo que estan haciendo es presentarse ante los trabajadores con hechos consumados que aceptando la lógica de los patronos no dejan opción a levantar alternativas de resistencia, quedando solo la posibilidad de discutir un punto arriba o abajo.

Por ello frente a todo esto nuestro plan de resistencia debe de ser tajante en la negativa a aceptar ninguna pérdida de puesto de trabajo, planteando la necesidad de la reducción de la jornada de trabajo a 35 horas y la jubilación a los 60 años (para siempre) y cubriendo los puestos vacantes por nuevos trabajadores.

De la misma manera, frente a las inyecciones de dinero público en las empresas privadas plantearemos la necesidad de la nacionalización de Altos Hornos de Vizcaya y frente a las congelaciones salariales, la defensa del poder adquisitivo de nuestros salarios.

Corresponsal

Diputación Foral de Navarra

El reparto de carteras, un ataque mas de UCD

A raiz de la dimisión —forzada por el caciquismo de UCD— de García de Dios, representante de HB en la Diputación Foral, y la destitución de Jaime Ignacio Del Burgo como Presidente como consecuencia del escándalo FASA, se hacía imprescindible una reestructuración de las responsabilidades en el órgano Foral. UCD ha aprovechado esta necesidad para avanzar un paso más en su control de las instituciones navarras. Su propuesta ha sido escindir de la cartera de Fomento y Ordenación del Territorio cuyo ponente era Bueno Asin (miembro de AMAIUR) asignando Transportes y Comunicaciones a García de Dios. De esta forma la división de responsabilidades queda totalmente descompensada; veamos: El presidente Arza convina las tareas propias de su cargo (coordinación...) con las de Administración Municipal, Personal (Policía Foral, Estadística) Sanchez de Muniain (UCD) ligado a intereses bancarios y a los caciques rurales, sigue con Agricultura, Lasunción(UCD) suma Economía Hacienda y Sanidad, Garcia de Dios como ya hemos dicho Transportes y Comunicaciones, Bueno Asín ve reducida su cartera a Industria Obras Públicas y Urbanismo, Malón del PSOE mantiene educación y Del Burgo no tiene cartera.

Como se puede ver entre Arza, Lasunción y Sanchez de Muniain controlan el 75% de las tareas de la Diputación, además las más importantes.

Lo más significativo de todo este asunto ha sido la actitud mantenida por HB, pues en vez de exigir que sean los diputados de UCD los que pierdan una de sus tantas responsabilidades, ha mantenido una postura poco clara ante esta maniobra que además de debilitar la presencia de la izquierda en Diputación, aprovecha todo esto para fomentar enfrentamientos. Así la aceptación de la propuesta de UCD se ha hecho en contra de la voluntad de Bueno Asín y de la agrupación Orhy-Mendi que el representa y de la que forma parte HB.

Todo esto ha creado un clima de enfrentamiento y malestar entre la izquierda matizado porla sensata postura de la agrupación Orhy-Mendi, pero que no oculta el peligro de una futura ruptura en el grupo parlamentario Amaiur; el fantasma de esta ruptura gravita sobre esta coalición parlamentaria de forma persistente. Esto no aportaría nada bueno a la lucha que la izquierda tiene que llevar en la calle y las instituciones contra la derecha. Creemos que es necesario superar estos problemas y seguir batallando por conseguir esa inaplazable unidad, su inexistencia está permitiendo a UCD afianzarse cada dia más en sus agresiones a nuestro pueblo. HB como fuerza con mas responsabilidades debe reconsiderar su actitud en este terreno y dejar a un lado posturas que dañan la unidad de la izquierda, tal vez por anteponer su propio protagonismo en demasia. Un paso atrás, un resquebrajamiento de la unidad hasta ahora conseguida, puede ser fatal para las aspiraciones del pueblo navarro de derrotar a la derecha.

Andres Irizarra
Igor Zelaia

Potasas de Navarra

Algunos problemas de tactica sindical

La UIS, plataforma en la que confluyen un conjunto de militantes obreros revolucionarios desde experiencias sindicales distintas (CCOO-corriente de izquierda-, Sindicato Unitario y LAB) ha levantado un programa reivindicativo y ha dado pasos en la configuración de una estrategia sindical de lucha. A ZUTIK! no le interesa tanto la información como realizar una labor de valoración, debate, propuestas de acción, etc. dirigidas al movimiento de masas, a la acción, a su vanguardia: nosotros formamos parte de ella.

Desde esta actitud, queremos dar nuestro punto de vista sobre los problemas mas importantes que esta lucha suscita.

CUANDO EL ESTADO ES EL PATRON

El primer problema es el que se deriva de esta cuestión. La UIS ha insistido, y lo sigue haciendo, en su denuncia de la dirección, gestión, política financiera llevada en la empresa, etc. Ha utilizado conceptos como "rentabilización" e incluso "necesidad de reestructuración". Conceptos, que quizá, no siendo explicados en su conjunto, podrían inducir a confusión en algunos sectores del movimiento.

Cuando se trata como en este caso, de una empresa del INI, estatal, aun cuando el estado es capitalista, el tratamiento no puede ser igual que en una empresa privada.

*La **gestión** de la burocracia del Estado sí que interesa directamente a los trabajadores de una empresa pública: si Potasas es un nido de ex-ministros ineptos y corrompidos, si su política financiera, hipotecada a los fondos públicos, es catastrófica; si su gestión ha sido un despilfarro completo, si su organización interna, junto al resto de razones, han llevado a la bancarrota a la empresa, los trabajadores tienen derecho a entrar en el terreno de la gestión pública, la estructura y capitalización de la empresa, la exigencia de responsabilidades (que se vayan, dimisión de la dirección, Valcárcel, ladrón etc) y control de recursos. Pueden y deben plantear, una línea de competencia directa de las Instituciones Forales sobre el subsuelo de Navarra, etc.*

¿Cuál es el límite de este planteamiento? El que se deriva del hecho de que el estado Capitalista esta "vendiendo" las empresas públicas al capital privado, sometiéndolas a criterios estrictamente capitalistas de productividad, y rentabilidad, imponiendo cierres, expedientes de regulación de empleo, congelación salariales, etc.

*Es por este motivo por el que el **bojetivo central** de esta lucha no puede situarse en el de la denuncia de la gestión, sino en la resistencia a los despidos y la congelación. Como tampoco el hecho de que la Diputación, feudo de UCD, deba tener mano directa sobre los recursos del subsuelo navarro, puede orientar nuestras reivindicaciones hacia un "navarrismo" ajeno a la línea de control obrero de los recursos productivos en manos del Estado o de la Diputación capitalistas...*

¿QUIEN NEGOCIA?

En los graves enfrentamientos que esta cuestión origina, como es el caso de luchas radicales, enfrentadas a la dura realidad de una burocracia sindical poderosa que se enfrenta y "traiciona" los intereses inmediatos de los trabajadores, subyace uno de los más delicados problemas sindicales.

En éstos como en el que nos ocupa, no retrocedemos en nuestro planteamiento: que negocie el Comité con las Centrales Obreras, sobre la base y el control de la Asamblea y sus acuerdos:

La vanguardia obrera revolucionaria no puede caer en la trampa de un enfrentamiento sectario con las centrales obreras, en el aislamiento de su lucha en definitiva.

Que hoy la negociación de los intereses obreros dependa de una casta de técnicos burocratizados, totalmente absorbidos por la voraz lógica de la negociación de la crisis y del pacto social, escamoteando y rechazando toda democracia obrera en sus decisiones no sólo hacia la Asamblea sino hacia el propio sindicato, es la expresión más aguda de la débil relación de fuerzas en que se sitúa la clase obrera frente al capital y la burocracia sindical.

Que en Polonia, estos mismos sindicatos, negocien mediante altavoces conectados en la Asamblea de fábrica o de delegados, refleja, a la inversa, la excelente relación de fuerzas del movimiento de masas.

Sin organizaciones de masas alternativas a los sindicatos, sin datos que permitan suponer que va a ocurrir algo nuevo a este respecto, el problema no estriba en "eludir" a las centrales obreras, sino en lograr la máxima democracia obrera en el proceso de negociación, la mejor relación de fuerzas en el seno del sindicato, la máxima participación de masas en la lucha.

La UIS no rechaza la negociación de las centrales. Pero la fuerza de que dispone le permite poner condiciones a la acción arbitraria de la burocracia: que la negociación este basada en los acuerdos de la Asamblea (que es abrumadoramente la plataforma de la UIS), en su control de las gestiones y en la participación del Comité en la mesa negociadora.

Nosotros añadimos, por aquello de la relación de fuerzas: que se negocie en Navarra ¡que se oiga y se sienta la presión obrera!

EL PAPEL DE LOS SINDICATOS REVOLUCIONARIOS

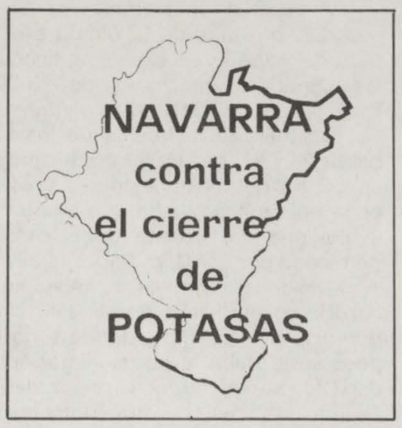
Para la izquierda revolucionaria en los sindicatos o fuera de ellos, la cuestión estriba en algo que viene siendo el tema que subyace en los debates sindicales que nos enfrentan:

¿Cuál es la vía para la recomposición de la lucha de masas, frente a la política del capital? ¿Cuál es nuestro papel?

Lo fácil sería concluir en que esta vía pasa por enfrentar en la acción, la movilización, el programa y la negociación a los revolucionarios frente a los burocratas y sus sindicatos. Esto sería fácil, claro, de no mediar el hecho determinante de que una gran masa de trabajadores tiene vínculos muy reales con las centrales dirigidas por reformistas.

Para nosotros, el objetivo es agrupar a los sectores más combativos, a los revolucionarios, y arrancar en la acción la más altas cotas posibles de participación de masas, el más alto grado de aislamiento de la burocracia posible, y esto significa implicar a todo el movimiento, a sus sindicatos, en la acción y la negociación...

Miguel Vázquez.



Gaur lantegi honetan ezagutzen ari garen egoera krisi ekonomikoaren ondoriorik tipikoena da. Azken urte hauetan langileek, soldataren %30 galdu dute, meatzari baten soldata 40.000 pzta. izanez eta aplikatu nahi duten "plan de salvación" delakoak laugarren erreleboa inposatzea planteiatzen du.

Baina danok dakikuenez, entrepresaren plan hau pikotara joan zen, eginiko erreferendumean abstentzioa jabea izan baitzen. Horregatik, orain INI-ren entrepresa honek proposatzen duena 128 langile kanpora botatzea da eta Lanaren Delegazioaren aurrera erregulazio espedientea eraman du.

Expediente hau eta 128 langile hauen kanporaketaren atzean izkutatzen dena argi eta garbi ulertu dute langileok, lantegi osoa ixteko pauso bat baino ez baita izan.

Honen aurrean plan bat altxatu behar da. Plan honetan Diputazio eta Parlamentu forala sartu behar ditugu POTASAS-ko langileen arazoak nafarren arazoa behur daitezen. Baina batez ere Langile Sindikatuen laguntza eta langile guztien solkidaritatea lortu beharra dago.

Eta hau dena lortzeko bide bakar bat dago: mobilizapena. Joan den 24-n Iruñean konbokatu zen manifestapena lehen pausoa izan behar da

tras el éxito de la manifestación del pasado día 24

Objetivo: ¡Fuera el expediente!

El pasado sábado, día 24, al menos 8.000 trabajadores, apiñados y compactos como acostumbran a hacer los trabajadores cuando celebran una manifestación sentida y combativa, expresaron su solidaridad con los mineros de Potasas.

Fue una demostración de solidaridad muy importante. Junto a los trabajadores de Potasas se agruparon los más activos sectores del movimiento obrero navarro. La irrupción de esta gran manifestación obrera por las calles de Pamplona creó un clima de expectación en la ciudad, que refleja, sin duda alguna, el enorme potencial de convocatoria que esta lucha puede despertar en el pueblo, en la antesala de una escalada de agresiones de la patronal y el Gobierno, (ahora con Potasas y casi ya con Super Ser, después Seat, etc.) a las que debe hacer frente el pueblo navarro.

Desde el pasado 1º de Mayo, y lo que es más importante, desde el pasado 2 de Octubre, fecha fatídica de la manifestación reaccionaria "contra el terrorismo", ésta ha sido la acción de masas más importante.

Las consignas obreras, los cantos de La Internacional, han tenido la virtud de "oxigenar" las calles de ciudad, enrarecidas por los malos humores de la corrompida y feroz derecha navarra.

Después de esta iniciativa, los trabajadores de Potasas, los compañeros de la UIS, habrán extraído lo esencial del balance: la predisposición solidaria hacia su lucha es grande, y lo que no es menos importante: ni un solo sindicato u organización de masas, ni un solo sector de la vanguardia se ha marginado aún de esta lucha...

No serán, desde luego, los trabajadores de Potasas quienes vayan a romper esta actitud unitaria: que sean los reformistas o los sectarios quienes tengan que dar explicaciones a las masas obreras navarras de por qué hay que negar el pan y la sal de la solidaridad a la lucha de los mineros de Potasas contra la congelación salarial y los despidos.

El objetivo prioritario ahora:
RETIRAR EL EXPEDIENTE!!

La dirección de Potasas ha presentado ante la Delegación de Trabajo un expediente de regulación de empleo que afectará a 128 trabajadores y a partir de dichas consultas Delegación emitirá rápidamente su dictámen sobre el mismo.

Si esto ocurre, y el riesgo de que así sea es más que evidente, la lucha de los trabajadores de Potasas puede entrar en una fase dramática: se trata de un hecho consumado, cuya gravedad de por sí queda subrayada porque nos encontramos ya con el inicio del cierre de la empresa, como ha calificado la UIS esta operación emprendida por el INI.

Después de la manifestación del 24, el objetivo central y urgente de los trabajadores de Potasas es ofrecer al conjunto de la clase obrera navarra un objetivo de lucha claro y preciso: obligar a la Dirección de la Empresa a retirar el expediente de regulación.

Los trabajadores navarros comprenderán, sin duda alguna, que este objetivo resume ahora **el momento clave de la lucha: porque si la empresa se ve obligada a retirarlo, si Delegación se tienta la ropa antes de emitir su condena, la batalla por el mantenimiento de los puestos de trabajo, por el mantenimiento del poder adquisitivo..., podrá entonces plantearse en condiciones enormemente positivas. Y la siniestra estrategia del cierre habrá sufrido un serio quebranto.**

Los compañeros de la UIS, todos los mineros, tienen todas las razones y el "derecho" a plantear a los trabajadores un objetivo que puede ser alcanzado, y a hacerlo con decisión y firmeza. Las razones se desprenden de los resultados de esa primera manifestación de masas.



HAY QUE CONVOCAR UNA JORNADA DE LUCHA

La convocatoria de una Jornada de solidaridad, antes de que magistratura dicte sentencia, **nos parece, en consecuencia, totalmente necesaria.**

Una jornada de solidaridad que la Asamblea de trabajadores de Potasas y la UIS deben exigir a CCOO, UGT, LAB, Asamblea de Delegados, organizaciones populares, etc, de Navarra y que puede ser materializada, y con mucho éxito, si los mineros actúan con decisión, insisten, se movilizan desde ahora en ese perspectiva.

Decimos una Jornada de Solidaridad porque es el planteamiento que se sitúa más correctamente en las posibilidades de movilización que se abren en Navarra, al dar opción a un marco mas flexible de recomposición de la conciencia solidaria y de lucha de los trabajadores. Una jornada de paro obrero, concentraciones y participación popular. Una jornada de máximos de movilización donde sea posible, y también de mínimos donde haya que partir de cero.

Una Jornada de lucha, cuyo motor mas activo, unitario serán los trabajadores de Potasas.

En la pasada manifestación, algún reducido sector de compañeros, coreaban la consigna "Potasas, Super Ser, Seat, Huelga General...". Nosotros que hemos participado en numerosos debates sobre la polarización Jornada de Lucha/Huelga General, hemos reafirmado en todos ellos de que cada concepto tiene su contenido y que este contenido que responde a experiencias distintas hechas por el movimiento obrero vasco, no debe ser sometido a devaluación. Para la vanguardia obrera es un éxito que una jornada de lucha haya alcanzado cotas de movilización que se acercan a la huelga general. Pero es grave que una huelga general no lo sea en su aspecto más pleno. Y todavía mucho más que ésta solo sea una consigna testimonialista y sectaria, si su convocatoria no ha logrado interesar ni a un mínimo sector de trabajadores, ni ha incorporado a una parte significativa de las organizaciones obreras.

Pero no queremos entrar ahora en polémicas de escasa utilidad. La Huelga General, la convergencia de todos los trabajadores navarros en la acción, la unificación de luchas en curso o en ciernes, no es de modo alguno descartable en este proceso que se abre y cuyo futuro aún es incierto.

Pero hoy, con plena independencia de esas hipótesis, nos pronunciamos por una acción amplia de solidaridad cuyo objetivo táctico —la retirada del expediente— debe vertebrase a corto plazo. Una ocasión que debe servir para demostrar a la patronal la actitud de los trabajadores navarros ante los expedientes de crisis y los próximos convenios.